

ODVJETNIK TIHOMIR JURIČAN

B. Radića 28/III, Varaždin, tel. / fax. (042) 210-288

Ovr-1647/11

Republika Hrvatska
OPĆINSKI SUD U
IVANČICA
Stariji sud u Čazmi

Primijeno: 26.09.2011.
BROJ: Ovr-913/11

OPĆINSKI SUD

U BJELOVARU

Ovrhovoditelj: HRVATSKI URED ZA OSIGURANJE, Zagreb, Martićeva 73,
koga zastupa punomoćnik Tihomir Juričan, odvjetnik iz Varaždina

Ovršenik: PETKOVIĆ IVAN, Stara Ploščica 116, OIB: 53180943119

PRIJEDLOG ZA OVRHU

punomoć
presuda Općinskog suda
presuda Županijskog suda

na novčanoj tražbini koja prema
računu pripada ovršeniku.

I/Pravomoćnom i ovršnom presudom Općinskog suda u Bjelovaru br. P.1735/04-33 od 13. veljače 2006.g., koja je potvrđena presudom Županijskog suda u Bjelovaru br. GŽ.1361/06-2 od 20. prosinca 2006.g., naloženo je ovršeniku da ovrhovoditelju isplati iznos od 5.500,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 15. svibnja 2001.g. pa do isplate, iznos od 20,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 27. veljače 2001.g. pa do isplate, te da mu naknadi parnični trošak u iznosu od 7.402,00 kn, sve to u roku od 15 dana, pod prijetnjom ovrhe.

Dokaz: presuda Općinskog suda u Bjelovaru br. P.1735/04-33,
presuda Županijskog suda u Bjelovaru br. GŽ.1361/06-2.

II/Ovršenik nije ispunio svoju obvezu u roku za dobrovoljno ispunjenje činidbe.

III/Ovrhovoditelj stoga predlaže da sud na temelju odredaba čl.22 st.1, čl.23 st.1 i čl.180 Ovršnog zakona, te glede troškova ovrhe prema čl.14 st.4 i 8 i čl.27 st.2 istog zakona donese

RJEŠENJE O OVRSI

I/Temeljem pravomoćne i ovršne presude Općinskog suda u Bjelovaru br. P.1735/04-33 od 13. veljače 2006.g., koja je potvrđena presudom Županijskog suda u Bjelovaru br. GŽ.1361/06-2 od 20. prosinca 2006.g., a radi naplate novčane tražbine ovrhovoditelja u iznosu od 5.520,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom, i to:

-na iznos od 5.500,00 kn tekućom od 15. svibnja 2001.g. pa do isplate,

-na iznos od 20,00 kn tekućom od 27. veljače 2001.g. pa do isplate,

troškova parničnog postupka u iznosu od 7.402,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 13. veljače 2006.g. pa do isplate, te troškova ovog ovršnog postupka u iznosu od 1.430,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja rješenja o ovrsi pa do naplate, time da je stopa zakonske zatezne kamate za razdoblje do 30. lipnja 2002.g. 18% godišnje, od 1. srpnja 2002.g. do 31. prosinca 2007.g. 15% godišnje, a od 1. siječnja 2008.g. pa nadalje u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke uvećane za 5 postotnih poena, određuje se

o v r h a

u skladu s odredbom čl.4 Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ovršenika, tako što se nalaže Financijskoj Agenciji da izda nalog Banci da novčani iznos za koji je određena ovrha zapljeni sa svih računa i oročenih novčanih sredstava ovršenika u svim bankama, prema osobnom identifikacijskom broju ovršenika, i prenese na žiro-račun ovrhovoditelja broj: 2360000-1300051371, poziv na broj RS 200100174, kod Zagrebačke banke d.d. Zagreb, Paromlinska 2, uz odbitak troškova isplate.

II/Tražbina se prenosi na ovrhovoditelja radi naplate.

III/Zabranjuje se ovršenikovom dužniku da tu tražbinu ispuni ovršeniku, a ovršeniku se zabranjuje da tu tražbinu naplati ili inače raspolaze njome.

IV/Pljenidba je provedena danom dostave rješenja o ovrsi ovršenikovom dužniku.

V/Ovršenikov dužnik nema pravo žalbe protiv rješenja o pljenidbi.

VI/Banka je dužna u roku od 8 dana od dostave rješenja o ovrsi obavijestiti ovrhovoditelja da nema ili nema dovoljno sredstava na računu da bi mogla rješenje o ovrsi provesti u cijelosti.

VII/Dostavom ovog rješenja o ovrsi Banci, ovrhovoditelj stječe založno pravo na novčanim sredstvima ovršenika, do visine predložene ovrhe.

U Varaždinu, 18. srpnja 2011.g.

Popis troška:

sudske pristojbe 200,00 kn

izvid ovršnosti

Tbr.32 i 42 307,50 kn

sastav prijedloga

Tbr.11/1 i 42 922,50 kn

ukupno 1.430,00 kn

Ovrhovoditelj
po punomoćniku

ODVJETNIK
TIHOMIR JURIČAN
Braće Radića 28, 42000 VARAŽDIN
Tel. 042/210-288

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U IVANIĆ GRADU
Stalna služba u Čazmi
Čazma, Trg čazmanskog kaptola 20

RJEŠENJE O OVRSI
na računima ovršenika

I Sud određuje predloženu ovrhu na računima i oročenim novčanim sredstvima ovršenika.

II Ovrhovoditelju se određuje trošak u iznosu od 1.430,00 kn.

Sudac:

Mirela Horvatić v.r.

OPĆINSKI SUD U IVANIĆ GRADU
Stalna služba u Čazmi
U Čazmi, 30. rujna 2011. godine

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od 8 dana od dana dostave ovog rješenja ovome sudu u tri primjerka.



Istovjetnost ovog otpisa
s izvornikom ovjerava
Upravitelj sudske pisarnice



Specifikacija izvršenja osnove za plaćanje
OVR-913/11
Vrsta dokumenta: Rješenje o ovrsi
Datum primitka: 06.10.2011.

Ovršenik: IVAN PETKOVIĆ, OIB: 53180943119

Datum naplate/zapljene	Iznos naplate	Naplaćeni iznos kamata / tečajna razlika	Naplaćeni iznos glavnog duga	Nenaplaćeni iznos dospjela kamata / tečajna razlika	Nenaplaćeni iznos glavnog duga	Iznos zapljene	Banka naplate / zapljene (VBDI)	OIB solidarnog ovričanika / OIB prednika
Broj računa i naziv ovrhovoditelja/primatelja sredstava: HR7223600001300051371 - HRVATSKI URED ZA OSIGURANJE - SREDSTVA GARANCIJSKOG FONDA								
PNB: 0 200100174								
Iznos duga: 1.430,00								
Vrsta duga: trošak			Primjedba: privremena obustava izvršenja zbog otvaranja steč.postupka					
01.02.2018	69,54	69,54	0,00	868,09	1.430,00	0,00		2390001
01.03.2018	352,82	352,82	0,00	523,05	1.430,00	0,00		2390001
03.04.2018	362,69	362,69	0,00	189,53	1.430,00	0,00		2390001
02.05.2018	177,59	177,59	0,00	0,00	1.430,00	0,00		2390001
01.06.2018	8,33	8,33	0,00	0,00	1.430,00	0,00		2390001
02.07.2018	8,59	8,59	0,00	0,00	1.430,00	0,00		2390001
01.08.2018	8,02	8,02	0,00	0,00	1.430,00	0,00		2390001
03.09.2018	8,82	8,82	0,00	0,00	1.430,00	0,00		2390001
01.10.2018	7,48	7,48	0,00	0,00	1.430,00	0,00		2390001
02.11.2018	8,55	8,55	0,00	0,00	1.430,00	0,00		2390001
03.12.2018	8,29	8,29	0,00	0,00	1.430,00	0,00		2390001
02.01.2019	7,99	7,99	0,00	0,00	1.430,00	0,00		2390001
01.02.2019	7,69	7,69	0,00	0,00	1.430,00	0,00		2390001
01.03.2019	7,17	7,17	0,00	0,00	1.430,00	0,00		2390001
01.04.2019	7,64	7,64	0,00	0,00	1.430,00	0,00		2390001
02.05.2019	7,94	7,94	0,00	0,00	1.430,00	0,00		2390001
03.06.2019	8,20	8,20	0,00	0,00	1.430,00	0,00		2390001
01.07.2019	7,17	7,17	0,00	0,00	1.430,00	0,00		2390001
01.08.2019	7,65	7,65	0,00	0,00	1.430,00	0,00		2390001
02.09.2019	7,80	7,80	0,00	0,00	1.430,00	0,00		2390001
01.10.2019	7,16	7,16	0,00	0,00	1.430,00	0,00		2390001
04.11.2019	8,38	8,38	0,00	0,00	1.430,00	0,00		2390001
02.12.2019	6,91	6,91	0,00	0,00	1.430,00	0,00		2390001
02.01.2020	7,64	7,64	0,00	0,00	1.430,00	0,00		2390001
03.02.2020	7,64	7,64	0,00	0,00	1.430,00	0,00		2390001
02.03.2020	6,88	6,88	0,00	0,00	1.430,00	0,00		2390001
01.04.2020	7,16	7,16	0,00	0,00	1.430,00	0,00		2390001
18.10.2020	4,05	4,05	0,00	0,00	1.430,00	0,00		2390001
02.11.2020	3,22	3,22	0,00	0,00	1.430,00	0,00		2390001
Naplaćeno po ovrhovoditelju:		1.149,21	1.149,21	0,00				

Broj računa i naziv ovrhovoditelja/primatelja sredstava: HR7223600001300051371 - HRVATSKI URED ZA OSIGURANJE - SREDSTVA GARANCIJSKOG FONDA								
PNB: 0 200100174								
Iznos duga: 7.402,00								
Vrsta duga: trošak			Primjedba: privremena obustava izvršenja zbog otvaranja steč.postupka					
02.05.2018	178,52	178,52	0,00	10.738,30	7.402,00	0,00		2390001
01.06.2018	347,78	347,78	0,00	10.433,65	7.402,00	0,00		2390001
02.07.2018	347,52	347,52	0,00	10.130,65	7.402,00	0,00		2390001
01.08.2018	348,09	348,09	0,00	9.824,00	7.402,00	0,00		2390001
03.09.2018	356,46	356,46	0,00	9.503,18	7.402,00	0,00		2390001
01.10.2018	358,22	358,22	0,00	9.183,69	7.402,00	0,00		2390001
02.11.2018	357,15	357,15	0,00	8.870,80	7.402,00	0,00		2390001
03.12.2018	357,42	357,42	0,00	8.556,25	7.402,00	0,00		2390001
02.01.2019	357,71	357,71	0,00	8.239,92	7.402,00	0,00		2390001
01.02.2019	358,01	358,01	0,00	7.921,70	7.402,00	0,00		2390001
01.03.2019	358,53	358,53	0,00	7.600,31	7.402,00	0,00		2390001
01.04.2019	370,30	370,30	0,00	7.271,12	7.402,00	0,00		2390001
02.05.2019	351,94	351,94	0,00	6.950,29	7.402,00	0,00		2390001
03.06.2019	351,68	351,68	0,00	6.631,05	7.402,00	0,00		2390001
03.06.2019	352,71	352,71	0,00	6.305,43	7.402,00	0,00		2390001
01.07.2019	184,00	184,00	0,00	6.161,04	7.402,00	0,00		2390001
01.08.2019	392,18	392,18	0,00	5.809,74	7.402,00	0,00		2390001
02.09.2019	383,61	383,61	0,00	5.463,18	7.402,00	0,00		2390001
01.10.2019	382,38	382,38	0,00	5.124,24	7.402,00	0,00		2390001
04.11.2019	383,66	383,66	0,00	4.770,15	7.402,00	0,00		2390001
02.12.2019	383,13	383,13	0,00	4.432,54	7.402,00	0,00		2390001
02.01.2020	383,13	383,13	0,00	4.088,95	7.402,00	0,00		2390001
02.03.2020	384,09	384,09	0,00	3.739,46	7.402,00	0,00		2390001
01.04.2020	381,89	381,89	0,00	3.384,64	7.402,00	0,00		2390001
18.10.2020	2.373,88	2.373,88	0,00	1.031,74	7.402,00	0,00		2390001
02.11.2020	385,90	385,90	0,00	652,52	7.402,00	0,00		2390001
Naplaćeno po ovrhovoditelju:		11.230,07	11.230,07	0,00				

Broj računa i naziv ovrhovoditelja/primatelja sredstava: HR7223600001300051371 - HRVATSKI URED ZA OSIGURANJE - SREDSTVA GARANCIJSKOG FONDA								
PNB: 0 200100174								
Iznos duga: 5.560,00								
Vrsta duga: glavnica			Primjedba: privremena obustava izvršenja zbog otvaranja steč.postupka					
Naplaćeno po ovrhovoditelju:		0,00	0,00	0,00				

Broj računa i naziv ovrhovoditelja/primatelja sredstava: HR7223600001300051371 - HRVATSKI URED ZA OSIGURANJE - SREDSTVA GARANCIJSKOG FONDA								
PNB: 0 200100174								
Iznos duga: 20,00								
Vrsta duga: glavnica			Primjedba: privremena obustava izvršenja zbog otvaranja steč.postupka					
Naplaćeno po ovrhovoditelju:		0,00	0,00	0,00				

Kupno naplaćeno (glavni dug): 0,00

Kupno naplaćeno (kamata/tečajna razlika): 12.379,28

Kupno zaplijenjeno: 0,00

Kupno nenaplaćeno: 28.061,05

Kupno obustavljeno/opozvano: 0,00

Ime korisnika koji je inicirao pregled: TOMISLAV MAGIC

Datum i vrijeme pregleda: 04.12.2020. 13:47:47

Ova pregled kreiran je iz web aplikacije eBlokade. Podaci su kreirani na temelju Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (NN 91/10 i 112/12). U postupanju s ovim pregledom, korisnik je dužan postupiti u skladu s važećim odredbama Općih uvjeta za korištenje servisa eBlokade, koji su dostupni na Internet stranici: www.fina.hr odnosno u svakoj poslovnoj Financijalnoj agenciji, kao i upitom na telefon: 0800 6080, odnosno adresu e-pošte: posiljna.napлата@fina.hr

ODLUKA JE PRAVOMOĆNA DANA 20.12.06.
Općinski sud u Bjelovaru
dne 23. 12. 06.

Upravitelj
sudske pisarnice



17. III 2006.
ODLUKA JE OVRŠNA DANA 30. 12. 06.
Općinski sud u Bjelovaru
dne 27. 12. 06. P-1785/04-33

Upravitelj
sudske pisarnice



U IME REPUBLIKE HRVATSKE
PRESUDA

Općinski sud u Bjelovaru, po sucu Nadi Sambol, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja HRVATSKI URED ZA OSIGURANJE Zagreb, Martićeva 73, zastupanog po punomoćniku Tihomiru Juričanu, odvjetniku u Varaždinu, protiv tuženika IVANA PETKOVIĆA iz Stare Ploščice 116, radi regresa isplaćene štete, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave dana 2. veljače 2006. godine u nazočnosti zamjenika punomoćnika tužitelja i tuženika osobno, temeljem odredbe čl. 335. st. 4. Zakona o parničnom postupku, dana 13. veljače 2006. godine,

presudio je

I. Tuženik IVAN PETKOVIĆ iz Stare Ploščice 116 je dužan tužitelju HRVATSKOM UREDU ZA OSIGURANJE isplatiti iznos od 5.500,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom po stopi od 18% godišnje od 15. svibnja 2001. do 30. lipnja 2002. godine i zakonskom zateznom kamatom po stopi od 15% godišnje od 1. srpnja 2002. godine do isplate, te iznos od 20,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom po stopi od 18% godišnje od 27. veljače 2001. do 30. lipnja 2002. godine i zakonskom zateznom kamatom po stopi od 15% godišnje od 1. srpnja 2002. godine do isplate, te naknaditi parnični trošak u iznosu od 7.402,00 kn, sve u roku od 15 dana.

II. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja u dijelu u kojem tužitelj potražuje trošak poziva i opomene tuženika u iznosu od 60,00 kn i trošak poziva po punomoćniku u iznosu od 61,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana podnošenja tužbe, do isplate.

Obrazloženje

Tužitelj je protiv tuženika podnio tužbu radi regresa isplaćene štete u kojoj potražuje iznos od 5.500,00 kn na ime naknade isplaćene štete, isplatu iznosa od 20,00 kn na ime troška nužnog za izdavanje zapisnika Postaje prometne policije Bjelovar, iznos od 60,00 kn na ime troška poziva i opomene tuženika, te iznosa od 61,00 kn na ime troška poziva tuženika od strane punomoćnika tužitelja. U tužbi navodi da je tuženik dana 9. 11. 2000. godine u mjestu Međurača upravljajući neosiguranim i neregistriranim vozilom, traktorom marke "Ursus C-335" za koji je bila priključena prikolica samogradnja, nepropisno se uključujući u promet prouzročio prometnu nezgodu, uslijed čega je na osobnom automobilu marke "Renault 19", reg. oznake BJ 182-AO, kojim je pravilno upravljao vlasnik Mario Kliček nastala materijalna šteta. Temeljem zahtjeva za naknadu štete kojeg je postavio oštećeni Mario Kliček i izvida štete od strane Alianz d.d. Zagreb, tužitelj je s osnova osiguranja od automobilske odgovornosti dana 15. 5. 2001. godine isplatio na ime naknade materijalne štete Mariu Kličeku iznos od 5.500,00 kn. Tužitelj je također dana 27. 2. 2001. godine isplatio na ime troška MUP-a u pogledu izdavanja zapisnika PPP Bjelovar iznos od 20,00 kn. Tuženik je pozvan od strane tužitelja na isplatu regresnog duga, no isti nije postupio u skladu s upućenim pozivima i opomenama.

U odgovoru na tužbu tužitelj je osporio visinu nastale štete, te time i visinu samog tužbenog zahtjeva. Tužitelj ističe kako u izvidu štete nisu iskazane jedinične cijene dijelova za zamjenu ili popravak, te da je visina štete u iznosu od 5.500,00 kn utvrđena paušalno. U skladu s pravnom ocjenom koju je ponudio i prigovorom zastare koji je istaknuo, tuženik je predložio da sud tužbeni zahtjev u cijelosti odbije.

Radi utvrđenja spornih, a za ovaj postupak odlučnih činjenica sud je izvršio uvid u zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka (list 4, 5), zahtjev za naknadu štete (list 6), izvid štete (list 7), dopis Postaje prometne policije Bjelovar tužitelju (list 8), preslike uplatnica (list 9, 10), poziv od strane tužitelja (list 11), opomenu od strane tužitelja (list 12), poziv od strane punomoćnika tužitelja (list 13), pismena očitovanja tuženika upućena tužitelju (list 17, 18, 19, 20) i u spis Prekršajnog suda u Čazmi br. P-318/00. Provedeno je prometnotehničko vještačenje po stalnom sudskom vještaku strojarske struke Stevi Mazaku, radi utvrđenja visine štete na vozilu marke Renault 19, reg. oznake BJ 182-AO, oštećenom u prometnoj nezgodi od 9. 11. 2000. godine u Međurači, a na dan 15. svibnja 2001. godine.

Izvedene dokaze sud je cijenio primjenom odredbe čl. 8. Zakona o parničnom postupku (u daljnjem tekstu: ZPP).

Tužbeni zahtjev je djelomično osnovan.

Nesporno je da je tuženik dana 9. 11. 2000. godine svojim vozilom nepropisno se uključujući u promet prouzročio materijalnu štetu na vozilu u vlasništvu Maria Klička, te da u to vrijeme tuženik nije bio osiguran od automobilske odgovornosti. Isto tako, nesporno je i kako je tužitelj na ime naknade ove štete 15. 5. 2001. godine oštećenom isplatio iznos od 5.500,00 kn, dok je sporna bila isključivo visina nastale štete.

Iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka Steve Mazaka proizlazi kako visina nastale materijalne štete, na temelju podataka iz izvida štete sa cijenama koje su egzistirale na dan 15. 5. 2001. godine, iznosi ukupno 6.042,92 kn. Budući da stranke nisu imale primjedaba na ovakav nalaz i mišljenje, da je isti argumentiran, te da je dan na stručan način, sud ga je u cijelosti prihvatio.

Temeljem čl. 91. st. 4. Zakona o osiguranju (Narodne novine 46/97 i 116/99) Hrvatski ured za osiguranje ima pravo na naknadu iznosa isplaćenog na ime štete oštećenoj osobi kojoj je šteta nanesena uporabom vozila čiji se vlasnik, odnosno korisnik nije osigurao od automobilske odgovornosti. Primjenjujući ovu odredbu sud je prihvatio tužbeni zahtjev u dijelu u kojem se zahtijeva regres iznosa od 5.500,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom, ali i u dijelu u kojem se zahtijeva isplata iznosa od 20,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom, a koji je tužitelj platio na ime troškova za izdavanje zapisnika PPP Bjelovar, budući da u ovom slučaju uvid u taj zapisnik predstavlja nužnu pretpostavku da bi tužitelj ostvario svoje pravo regresa

S druge pak strane troškovi koje je tužitelj imao u pogledu pozivanja tuženika na plaćanje i u pogledu opomene tuženika nisu bili nužni, tužitelja ništa nije obvezivalo na baš ovakvo postupanje, a ni sama visina tih troškova nije ničim obrazložena, pa je sud u tom smislu odbio tužbeni zahtjev u dijelu u kojem se potražuju ovi troškovi.

Neutemeljene su tuženikove tvrdnje kako tužitelj nema pravo na regres isplaćene štete, iz razloga što je oštećeni bio osiguran kod Allianz d.d. Zagreb. Naime, temeljem već spomenutog čl. 91. Zakona o osiguranju, Hrvatski ured za osiguranje je taj na čiji teret se isplaćuje šteta nanesena

uporabom vozila čiji se vlasnik, odnosno korisnik nije osigurao od automobilske odgovornosti, pa mu se u skladu s tim priznaje i pravo na naknadu isplaćenog iznosa štete, kamata i troškova od osobe odgovorne za štetu.

Tijekom postupka tuženik je istaknuo prigovor zastare u pogledu potraživanja iznosa od 5.500,00 kn, pozivajući se na odredbu čl. 380. st. 3. Zakona o obveznim odnosima. Međutim, sud ovaj prigovor nije uvažio budući da se predmetna odredba odnosi na potraživanja osiguratelja iz ugovora o osiguranju. Nasuprot tome, regresno potraživanje Hrvatskog ureda za osiguranje prema štetniku koji nije osiguran od automobilske odgovornosti zastarijeva u općem zastarnom roku od 5 godina iz čl. 371. Zakona o obveznim odnosima, a zastarijevanje počinje teći prvog dana poslije dana kad je naknada štete isplaćena. Šteta je isplaćena 15. 05. 2001. godine, a tužba je podnijeta 8. 06. 2004. godine.

Budući da tužitelj nije uspio samo u razmjerno neznatnom dijelu svog zahtjeva, a zbog tog dijela nisu nastali posebni troškovi, tuženik je temeljem čl. 154. st. 3. ZPP-a dužan tužitelju naknaditi parnični trošak koji se odnosi na sastav tužbe po punomoćniku 350,00 kn (280,00 kn i paušal 70,00 kn), obrazloženi podnesak od 9. 9. 2004. godine 750,00 kn, zastupanje na raspravi 28. 10. 2004. 750,00 kn, zastupanje na raspravi 7. 9. 2005. godine 750,00 kn, obrazloženi podnesak od 4. 11. 2005. godine 750,00 kn, zastupanje na raspravi 2. 2. 2006. 750,00 kn, PDV 902,00 kn, trošak vještačenja 2.000,00 kn, sudsku pristojbu na tužbu 200,00 kn i sudsku pristojbu na presudu 200,00 kn. Priznati troškovi odmjereni su sukladno vrijednosti predmeta spora i važećoj odvjetničkoj tarifi u vrijeme poduzimanja pojedine radnje.

Slijedom izloženog, presuđeno je kao u izreci.

U Bjelovaru 13. veljače 2006. godine

S U D A C

Nada Sambol, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude dopuštena je žalba Županijskom sudu u Bjelovaru. Žalba se podnosi putem ovoga suda u roku od 15 dana, od dana primitka ove presude, u tri istovjetna primjerka.

N. Sambol
21

12.1.2007
P-1735/04
GŽ-1361/06-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

OPĆINSKI SUD U BJELOVARU

02 -01- 2007

P R E S U D A

PRIMLJENO

Županijski sud u Bjelovaru kao drugostupanjski sud u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda i to Vlaste Mladinić kao predsjednice vijeća, te Vide Štefičić i Branke Pirin kao članova vijeća, u pravnoj stvari **tužitelja HRVATSKOG UREDA ZA OSIGURANJE ZAGREB**, Martičeva 73, zastupanog po punomoćniku Tihomiru Jurićanu, odvjetniku iz Varaždina, Braće Radića 28, protiv **tuženika IVANA PETKOVIĆA** iz Stare Ploščice 116, zastupanog po punomoćniku Zdravku Staniću, odvjetniku iz Bjelovara, I. V. Trnskog 14, radi regresa isplaćene štete, odlučujući o žalbi tuženika protiv presude Općinskog suda u Bjelovaru broj: P-1735/04-33 od 13. veljače 2006. godine, u nejavnoj sjednici vijeća održanoj dana 20. prosinca 2006. godine,

p r e s u d i o j e:

I. **O d b i j a s e** žalba tuženika kao neosnovana i **p o t v r đ u j e s e** presuda Općinskog suda u Bjelovaru broj: P-1735/04-33 od 13. veljače 2006. godine u dijelu kojim je naloženo tuženiku da tužitelju isplati iznos od 5.500,00 kuna sa zakonskom zateznom kamatom, te iznos od 20,00 kuna sa zakonskom zateznom kamatom i u odluci o trošku (točka I izreke).

II. U ostalom, a nepobijanom dijelu, kojim je tužitelj odbijen s tužbenim zahtjevom (točka II izreke), prvostupanjska presuda ostaje neizmijenjena.

Obrazloženje

Presudom Općinskog suda u Bjelovaru broj P-1735/04-33 od 13. veljače 2006. godine obvezan je tuženik isplatiti tužitelju iznos od 5.500,00 kuna sa zakonskom zateznom kamatom, te iznos od 20,00 kuna sa zakonskom zateznom kamatom i nadoknaditi tužitelju parnični trošak u iznosu od 7.402,00 kuna (točka I izreke), a tužitelj je odbijen s tužbenim zahtjevom u odnosu na trošak poziva i opomene tuženika u iznosu od 60,00 kuna i trošak poziva po punomoćniku u iznosu od 61,00 kuna sa zakonskom zateznom kamatom (točka II izreke).

Protiv dosuđujućeg dijela presude i u odnosu na trošak žalbu podnosi tuženik zbog pogrešne primjene materijalnog prava i predlaže da Županijski sud u Bjelovaru ukine pobijanu presudu i vrati predmet na ponovno suđenje, odnosno da istu preinači i odbije tužitelja s tužbenim zahtjevom u cijelosti.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Predmet spora je regresno potraživanje tužitelja prema tuženiku koji nije osiguran od automobilske odgovornosti.

Neosnovano tuženik u žalbi navodi da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo kada ga je obvezao da tužitelju plati iznos od 5.500,00 kuna, jer da je nastupila zastara potraživanja prema odredbi čl. 376. Zakona o obveznim odnosima (u daljnjem tekstu ZOO).

Regresno potraživanje tužitelja prema tuženiku koji nije bio osiguran od automobilske odgovornosti zastarijeva u općem zastarnom roku od 5 godina, prema odredbi čl. 371. ZOO-a, dok se odredba čl. 376. ZOO-a, na koju se žalitelj poziva u žalbi odnosi na potraživanje naknade štete. Zastarijevanje počinje teći prvog dana poslije dana kada je naknada štete isplaćena oštećeniku, a kako je šteta isplaćena oštećeniku dana 15. svibnja 2001. godine, a tužbu je tužitelj podnio 8. lipnja 2004. godine pravilan je zaključak prvostupanjskog suda da zastara potraživanja tužitelja nije nastupila.

Prvostupanjski sud pravilno je primjenom odredbe čl. 154. st. 3. u svezi sa čl. 155. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("NN" 53/91, 91/92, 112/99, 88/01 i 117/03 - u daljnjem tekstu ZPP), dosudio tužitelju parnični trošak u iznosu od 7.402,00 kuna, koji se odnosi na trošak sudske pristojbe i trošak zastupanja koji je odmjeran Tarifom o nagradi i naknadama troškova za rad odvjetnika.

S obzirom da nisu ostvareni žalbeni razlozi, a niti oni na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, valjalo je sukladno čl. 368. st. 1. ZPP-am žalbu tuženika odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsku presudu u dosuđujućem dijelu i u odluci o trošku (točka i izreke), dok u preostalom, kao nepobijanom dijelu, kojim je odbijen tužbeni zahtjev tužitelja (točka II izreke), prvostupanjska presuda ostaje neizmijenjena.

U Bjelovaru, 20. prosinca 2006. godine

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Vlasta Mladinić, v.r.

Suglasnost ovog prijepisa s izvornikom ovjerava





REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Koprivnici

Hrvatske državnosti 5
48000 Koprivnica

Poslovni broj: 23 : Sp-1080/2019-15

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Koprivnici po višem sudskom savjetniku-specijalisti Zvezdani Jurić-Kovačević, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača STJEPAN RADIĆ, OIB 85660782364, ULICA DABRAVA 13, 48000 Sokolovac, odlučujući o prijedlogu Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, dana 2. travnja 2020.

r i j e š i o j e

I. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača STJEPAN RADIĆ, OIB 85660782364, ULICA DABRAVA 13, 48000 Sokolovac.

II. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača STJEPAN RADIĆ, OIB 85660782364, ULICA DABRAVA 13, 48000 Sokolovac.

III. Oslobađa se potrošač STJEPAN RADIĆ, OIB 85660782364, ULICA DABRAVA 13, 48000 Sokolovac od preostalih obveza u odnosu na slijedeće vjerovnike:

1. osnova broj OVRV-2161/17, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, JELIĆ-VERŠIĆ NATAŠA, KRIŽEVCI- vjerovnik (1) HEP ELEKTRA d.o.o., Ulica grada Vukovara 37, Zagreb, Hrvatska, OIB: 43965974818 zaprimljena 30.04.2018., glavnica 533,18, kamata 214,86, trošak 783,75 kn

2. osnova broj OVRV-2160/17, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, JELIĆ-VERŠIĆ NATAŠA, KRIŽEVCI- vjerovnik (1) HEP ELEKTRA d.o.o., Ulica grada Vukovara 37, Zagreb, Hrvatska, OIB: 43965974818 zaprimljena 30.04.2018., glavnica 1.141,06, kamata 360,98, trošak 996,25 kn

3. osnova broj OVRV-3515/16, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, DRAŠKIĆ LADA, ZAGREB- vjerovnik (1) PRIMA COLLECT d.o.o., Gradišćanska 32, Zagreb, Hrvatska, OIB: 96752424342 zaprimljena 18.07.2017., glavnica 7.782,03, kamata 3.486,04, trošak 2.201,75 kn

Temeljem osnova za plaćanje od 1. do 4. Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 je vjerovnik po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 868,00 kn

- Osnova broj OVR-802/17-2, iznos 189,00 kn
- Osnova broj OVRV-2160/17, iznos 224,00 kn
- Osnova broj OVRV-2161/17, iznos 217,00 kn
- Osnova broj OVRV-3515/16, iznos 238,00 kn

Obrazloženje

Financijska agencija (dalje u tekstu: FINA) 10. ožujka 2019. podnijela ovome sudu prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača STJEPAN RADIĆ, OIB 85660782364, ULICA DABRAVA 13, 48000 Sokolovac, uz obavijest kako se potrošač po pozivu koji mu je dostavljen putem e-oglasne ploče, nije u roku od 15 dana od dana dostave poziva očitovao pa se prema čl.79.c. st.2. Zakona o stečaju potrošača (NN 100/15 i 67/18 u daljnjem tekstu ZSP-a) smatra da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom.

Prema odredbi članka 79.a stavak 2. ZSP-a jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača ako:

– u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kuna s osnova glavnice i

– je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto, trajalo duže od tri godine.

Uvidom u podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA na dan donošenja ovog rješenja 2. travnja 2020. utvrđeno je da potrošač ima evidentirano 3191 dan neprekinute blokade, evidentirane četiri neizvršene osnove za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina čiji ukupni iznos nenaplaćene glavnice iznosi 12.900,49 kn od kojih su tri osnove navedene u točki III 1. do 3., te osnova broj OVR-802/17-2 izdavatelja Općinski sud u Koprivnici, čiji je vjerovnik Hrvatski ured za osiguranje, Martićeva 71, Zagreb, Hrvatska, OIB: 38922958547 potom osnove koje je Fina prestala izvršavati temeljem čl.12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima tj. brisane osnove čije nenaplaćene glavnice ukupno iznose 26.353,95 kn te osnove koje je Fina prestala izvršavati sukladno zahtjevu ovrhovoditelja/odluci nadležnog tijela (osnove povučene s izvršenja nakon slanja poziva potrošaču) čiji je iznos obustavljene nenaplaćene glavnice 175,32 kn.

Obzirom da je vrijeme neprekinute blokade utvrđeno u trajanju dužem od 3 godine i da potrošač ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine-aktivne osnove čiji je ukupan iznos nenaplaćene glavnice 12.900,49 kn tj. ne prelazi iznos od

20.000,00 kn ispunjene su pretpostavke za provedbu jednostavnog stečaja potrošača u odnosu na osnove iz čl.79.a st.2., ali ne i za osnove iz čl.79.a st.3. i st.4. ZSP-a, a obzirom da zbroj nenaplaćenih glavnica aktivnih, brisanih i povučenih osnova prelazi iznos od 20.000,00 kn, a ni potrošač nije predložio provedbu postupka u odnosu na osnove iz čl.79.a st.4. ZSP-a.

Potrošač na poziv Fine nije dostavio popis svoje imovine.

Sukladno čl.79.f st.1. ZSP-a sud je na oglasnoj ploči suda dana 8. siječnja 2020. objavio oglas kojim je pozvao sve vjerovnike potrošača da u roku od 45 dana od objave oglasa obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren i da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje.

Povodom oglasa, vjerovnik potrošača Hrvatski Telekom osporio je presumirane navode o nepostojanju imovine potrošača predlažući sudu da po službenoj dužnosti utvrdi vrijednost potrošačeve imovine kao i raspolaganje imovinom koju je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, vjerovnik potrošača EOS MATRIX ističe kako popis imovine ne odgovara stvarnom stanju jer se može pretpostaviti kako svaka osoba ima u vlasništvu pokretnine koje se nalaze u nekretnini u kojoj potrošač živi pri čemu se pokretninama smatraju i motorna vozila, telefonski uređaji i sl., a ukoliko je dužnik u radnom odnosu, a nije naveo da ima imovinu isti bi bio nepošten te predlažu sudu izvršiti savjestan i sveobuhvatan uvid u potrošačeve pokretnine koje se nalaze u mjestu gdje potrošač živi odnosno o nekretninama koje su u njegovom vlasništvu kao i da sastavi pljenidbeni popis pokretnina koje bi prodajom ušle u stečajnu masu, a iz koje bi se razmjerno namirili vjerovnici te predlažu obustaviti postupak, jer je potrošač nepošten.

Sukladno čl.79.f st.2. ZSP-a sud je radi utvrđivanja vrijednosti potrošačeve imovine kako i eventualnog raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača pribavio podatke o imovini potrošača putem Fine te je na temelju tih podataka od dana 2. travnja 2020. godine utvrdio da potrošač u siječnju i veljači 2020.g., u 2019.g. te u periodu od 1. ožujka do 31. prosinca 2017.g. nije ostvarivao dohotke i primitke dok je tijekom 2018.g. ostvario dohodak od plaće u iznosu od 957,16 kn. Potrošač ima otvorena tri transakcijska računa koji su blokirani i na kojima sredstva nisu izuzeta od ovrhe te jedan račun posebne namjene-zaštićeni račun otvoren 11. rujna 2014.g. koji nije blokiran i na kojem su sredstva u potpunosti izuzeta od ovrhe. Prema podacima MUP-a potrošač nije vlasnik motornih vozila. Prema podacima o imovini potrošač nema bilo kakve druge pokretnine o kojima evidenciju vodi Hrvatska agencija za civilno zrakoplovstvo odnosno Ministarstvo pomorstva prometa i infrastrukture. Nema poslovne udjele, vrijednosne papire kao ni obračunate dividende, odnosno imovinska ili materijalna prava. Provjerom u Zajedničkom informacijskom sustavu zemljišnih knjiga i katastra utvrđeno je da je potrošač suvlasnik u 1/12 dijela nekretnine (oranica) kčbr. 283 k.o. Predavac upisane u zk.ul.br. 1514 zk odjela Općinskog suda u Bjelovaru.

Iako je nedvojbeno utvrđeno da je potrošač suvlasnik nekretnina, sukladno čl.79i st.10. ZSP-a, njegove nekretnine ne mogu se unovčiti u jednostavnom postupku stečaja potrošača, a radi namirenja vjerovnika.

Slijedom iznesenih podataka, uzimajući u obzir činjenicu da potrošač od 2019.g. ne ostvaruje dohotke i primitke potom da za potrošača ne postoji imovina u sustavima (osim nekretnina) o kojima evidencije vode nadležna tijela sud utvrđuje kako potrošač nema posebnu imovinu (pokretnine i prava) taksativno navedene u čl.79.i ZSP-a, koja bi se mogla unovčiti i iz koje bi se u ovom postupku mogli namiriti njegovi vjerovnici.

Obzirom da je sud utvrdio kako ne postoji ovršiva imovina potrošača i kako se potrošač nije očitovao na poziv FINE iz čl.79.b ZSP-a tj. nije dao izričitu suglasnost za postupak potrošač se ne može smatrati nepoštenim, na što upućuje vjerovnik potrošača Eos Matrix, a koji stav je sud zauzeo sukladno zajedničkom zaključku sa sjednice Građanskog odjela Županijskog suda u Rijeci i Osijeku.

Prema odredbi članka 79.g stavak 1. ZSP sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača ako utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kuna.

Obzirom na to da su u ovom predmetu ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog stečaja nad imovinom potrošača iz čl.79.a st.2. ZSP-a i da potrošač nema nikakvu imovinu koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa valjalo je odlučiti kao pod točkom I i II izreke rješenja.

Odredba čl.77. ZSP-a propisuje kako se potrošač ne može osloboditi od preostalih obveza, između ostalog ,naknade štete nastale kaznenim djelom ili prekršajem.

Odredbom članka 79. g stavak 4. ZSP-a propisano je da će sud u rješenju otvaranju i istovremenom zaključenju jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača osloboditi potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz članka 79.a ZSP-a, pa je primjenom citirane odredbe potrošač oslobođen od obveza u odnosu na vjerovnike i iznos tražbine koje su utvrđene uvidom u podatke Očevidnika zbog čega je odlučeno kao u točki III. izreke ovog rješenja, pri čemu potrošač nije oslobođen evidentirane obveze iz osnove OVR-802/17-2 obzirom da je utvrđeno da se radi o obvezi koje potrošač ne može biti oslobođen sukladno odredbi čl.77.st.1.t.3. ZSP-a, a iz razloga, jer se radi o regresnoj isplati za naknadu štete nastale prekršajem iz čl.109/1 Zakona o osiguranju u svezi kojeg prekršaja je potrošač pravomoćno proglašen krivim i kažnjen novčanom kaznom odlukom Prekršajnog suda u Koprivnici broj P-793/02, što je sud utvrdio službenom provjerom i o kojoj činjenici je u spisu sačinjena službena zabilješka.

Koprivnica, 2. travnja 2020.

Viši sudski savjetnik-specijalist
Zvezdana Jurić-Kovačević

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu ima potrošač i vjerovnici (članak 79. g. stavak 5. ZSP) u roku od 15 dana računajući od protoka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Žalba se podnosi ovom sudu u tri primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

Dostaviti:

1. e-oglasna ploča
2. STJEPAN RADIĆ, ULICA DABRAVA 13, 48000 Sokolovac
3. vjerovnicima
4. FINA

Dokument je elektronički potpisan:	DN:
ZVJEZDANA JURIC-KOVAČEVIĆ	C=HR
	O=OPĆINSKI SUD U KOPRIVNICI
Vrijeme potpisivanja:	2.5.4.97=#130048523838353136393338399735
02-04-2020	L=KOPRIVNICA
11:43:45	S=JURIC-KOVAČEVIĆ
	G=ZVJEZDANA
	CN=ZVJEZDANA JURIC-KOVAČEVIĆ



Broj zapisa: 17895-3b5ed

Kontrolni broj: 0cd93-cee14-d6e75

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ZVJEZDANA JURIC-KOVAČEVIĆ, L=KOPRIVNICA, O=OPĆINSKI SUD U KOPRIVNICI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Općinski sud u Koprivnici potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Koprivnici

Hrvatske državnosti 5

48000 Koprivnica

Poslovni broj: 16 : Sp-163/2020-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Koprivnici po višoj sudskoj savjetnici Marini Rengel Brlečić, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača DARKO GIBAS, OIB 67835489367, STAROGRADSKA 55 B, 48000 Reka, odlučujući o prijedlogu Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, dana 18. svibnja 2020.

r i j e š i o j e

1. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača DARKO GIBAS, OIB 67835489367, STAROGRADSKA 55 B, 48000 Reka.

2. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača DARKO GIBAS, OIB 67835489367, STAROGRADSKA 55 B, 48000 Reka.

3. Oslobađa se potrošač DARKO GIBAS, OIB 67835489367, STAROGRADSKA 55 B, 48000 Reka od preostalih obveza u odnosu na slijedeće vjerovnike:

1. osnova broj OVRV-341/17, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, JELIĆ-VERŠIĆ NATAŠA, KRIŽEVCI - vjerovnik (1) Sava osiguranje, društvo za osiguranje, d.d. - Podružnica Hrvatska, R. Frangeša Mihanovića 9, Zagreb, Hrvatska, OIB: 45237012600, zaprimljena 13.06.2017., glavnica: 871,08 kn, kamata: 432,69 kn, trošak: 874,75 kn

Obrazloženje

Financijska agencija (dalje u tekstu: FINA) je 2. ožujka 2020. podnijela ovome sudu prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača DARKO GIBAS, OIB 67835489367, STAROGRADSKA 55 B, 48000 Reka. Uz prijedlog FINA je dostavila podatke iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje, podatke o imovini potrošača te suglasnost potrošača za provedbu postupka s popisom imovine.

Prema odredbi članka 79. a stavak 2. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“, broj 100/15 i 67/18, dalje u tekstu: ZSP) jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača ako:

– u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kuna s osnova glavnice i

– je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

Uvidom u podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA na dan donošenja ovog rješenja 18. svibnja 2020. utvrđeno je da potrošač ima evidentirano 3230 dana neprekinute blokade te na dan otvaranja postupka ima evidentirane slijedeće tražbine radi prisilnog ostvarenja:

1. osnova broj OVRV-341/17, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, JELIĆ-VERŠIĆ NATAŠA, KRIŽEVCI - vjerovnik (1) Sava osiguranje, društvo za osiguranje, d.d. - Podružnica Hrvatska, R. Frangeša Mihanovića 9, Zagreb, Hrvatska, OIB: 45237012600, zaprimljena 13.06.2017., glavnica: 871,08 kn, kamata: 432,69 kn, trošak: 874,75 kn

2. osnova broj OVR-178/16-2, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U KOPRIVNICI, KOPRIVNICA - vjerovnik (1) HRVATSKI URED ZA OSIGURANJE, Martićeva 71, Zagreb, Hrvatska, OIB: 38922958547, zaprimljena 13.04.2016., glavnica: 8.100,00 kn, kamata: 20.144,72 kn, trošak: 5.763,43 kn.

koje ukupno iznose8.971,08 kuna po osnovi glavnice.

Osnove koje je FINA prestala izvršavati temeljem čl. 12. Zakona o provedbi ovrha na novčanim sredstvima zajedno sa neizvršenim osnovama prelaze iznos od 20.000,00 kuna po osnovi glavnice.

Prema odredbi članka 79. g stavak 1. ZSP sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača ako utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kuna.

Na poziv FINE potrošač nije dostavio popis svoje imovine.

Vjerovnik potrošača Hrvatski ured za osiguranje iz Zagreba je u povodu poziva iz oglasa od 2.3.2020. objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova dostavio sudu dopis dana 27.3.2020. u kojima osporava presumpciju da dužnik nema imovine navodeći kako dužnik ima redovite prihode s kojih se mjesečno otplaćuje njegova tražbina, ali ista nije u cijelosti namirena, te kako je dužnik vlasnik određenih objavljenih vozila. Dana 10.4.2020. dostavlja novi dopis u kojem ističe kako se njegovo potraživanje temelji na regresnoj isplati za naknadu štete koja je nastala prekršajem dužnika u svezi kojega je isti pravomoćno proglašen krivim rješenjem Prekršajnog suda u Koprivnici br IV-1421/00 od 28.6.2000, dakle da se radi o obvezi koje potrošač ne može biti oslobođen u smislu odredbe čl. 77. st. 1. toč. 3. Zakona o stečaju potrošača.

Uvidom u podatke Financijske agencije od dana 18. svibnja 2020. utvrđeno je da potrošač tijekom 2020. godine ostvario plaću u prosječnom mjesečnom iznosu od oko 3.200,00 kuna, tijekom 2019. godine ostvario je plaću u prosječnom mjesečnom iznosu od oko 3.000,00 kuna, tijekom 2018. godine ostvario je plaću u ukupnom iznosu od 2.163,64 kune te dohodak od imovine i imovinskih prava u ukupnom iznosu od 120,00 kuna dok tijekom 2017. godine nije imao nikakvih dohodaka niti primitaka.

Računi mu trenutno nisu u blokadi zbog primjene odredaba Zakona o dopuni Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima NN 47/2020 od 17.4.2020., ali je na dan zastoja provedbe ovrhe imao evidentirano 3230 dana neprekinute blokade.

Prema podacima MUP-a dužnik se doista vodi kao vlasnik osobnog automobila marke Zastava 128 godine proizvodnje 1988, ali je isto objavljeno još 2001. godine i prema podacima MUP-s vrijednost ovog vozila je 0,00 kuna. Također, vodi se i kao vlasnik osobnog automobila

marke Alfa Romeo 33, godine proizvodnje 1987. koji je objavljen još 2005. godine i njegova je vrijednost također 0,00 kuna.

Isto tako, vlasnik je udjela u pravnoj osobi Višnja j.d.o.o. u stečaju koje nije aktivno.

Stoga sud temeljem odredbe čl. 79. f st. 3. ZSP-a nije utvrđivao vrijednost potrošačevih pokretnina budući da je utvrđeno kako potrošač nije vlasnik nikakve imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

S obzirom na to da su u ovom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, tj. iste nema, utvrđeno je da postoje uvjeti iz odredbe članka 79. g stavak 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, pa je riješeno kao u točkama 1. i 2. izreke ovog rješenja.

Odredbom članka 79. g stavak 4. ZSP propisano je da će sud u rješenju otvaranju i istovremenom zaključenju jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača osloboditi potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz članka 79. a ZSP, pa je primjenom citirane odredbe potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i iznose tražbina navedene u točki 3. izreke ovog rješenja.

Odredba čl.77. ZSP-a propisuje kako se potrošač ne može osloboditi od preostalih obveza, između ostalog, naknade štete nastale kaznenim djelom ili prekršajem.

Stoga potrošač nije oslobođen evidentirane obveze iz osnove OVR-178/16-2 obzirom da je utvrđeno da se radi o obvezi koje potrošač ne može biti oslobođen sukladno odredbi čl.77.st.1.t.3. ZSP-a jer se radi o regresnoj isplati za naknadu štete nastale prekršajem iz čl. 305. st. 1. toč. 16, toč. 18. i toč. 19. te čl. 306. st. 1. i 3. točka 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama za koju je proglašen krivim pravomoćnim rješenjem Prekršajnog suda u Koprivnici br. IV-1421/00 od 28. lipnja 2000.

Temeljem navedenog, riješeno je kao u izreci ovog rješenja.

Koprivnica, 18. svibnja 2020.

Viša sudska savjetnica

Marina Rengel Brlečić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu ima potrošač i vjerovnici (članak 79. g. stavak 5. ZSP) u roku od 15 dana računajući od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Žalba se podnosi ovom sudu u tri primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

1. e-oglasna ploča
2. DARKO GIBAS, STAROGRADSKA 55 B, 48000 Reka
3. vjerovnici
4. FINA

Dokument je elektronički potpisan:

MARINA RENGEL
BRLEČIĆ

Vrijeme potpisivanja:
18-05-2020
14:31:36

DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U KOPRIVNICI
2.5.4.97=#130048523636353136363336363735
L=KOPRIVNICA
S=RENGEL BRLEČIĆ
G=MARINA
CN=MARINA RENGEL BRLEČIĆ



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-1675/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od suca Drage Grubeše predsjednika vijeća, Snježane Androš članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i Krunoslave Dropulić članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Zdravka Cvetka, Vinipotok 86 A, Vinipotok, OIB: 16294834100, odlučujući o žalbi vjerovnika Hrvatskog ureda za osiguranje, Zagreb, Martićeva 71, OIB: 38922958547, zastupanog po punomoćniku Saši Poldanu, odvjetniku iz Rijeke, protiv rješenja Općinskog suda u Zlataru od 14. travnja 2020., broj Sp-538/2019-9, u sjednici vijeća održanoj 5. studenog 2020.,

riješio je

Žalba vjerovnika Hrvatskog ureda za osiguranje se uvažava, ukida rješenje Općinskog suda u Zlataru od 14. travnja 2020., broj Sp-538/2019-9 i predmet vraća tome sudu na ponovni postupak.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda odlučeno je:

"I. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Zdravko Cvetko, Vinipotok 86 A, Vinipotok, OIB: 16294834100.

II. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Zdravko Cvetko, Vinipotok 86 A, Vinipotok, OIB: 16294834100.

III. Oslobađa se potrošač Zdravko Cvetko, Vinipotok 86 A, Vinipotok, OIB: 16294834100, od preostalih obveza u odnosu na slijedeće vjerovnike i osnove:

1. osnova broj OVR-1160/17, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U ZLATARU, ZLATAR - vjerovnik (1) HRVATSKI URED ZA OSIGURANJE, Martićeva 71, Zagreb, Hrvatska, OIB: 38922958547 zaprimljena 06.06.2017., glavnica: 2.500,00 kn, kamata: 5.773,82 kn, trošak: 1.432,50 kn

2. osnova broj OVR-1637/13-1, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U ZLATARU, STALNA SLUŽBA U ZABOKU, ZABOK - vjerovnik (1) REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO FINACIJA, KATANČIĆEVA 5, ZAGREB, Hrvatska, OIB: 18683136487 zaprimljena 11.02.2020., glavnica: 1.520,40 kn, kamata: 1.340,71 kn, trošak: 312,50 kn

3. za iznose nenaplaćene naknade vjerovniku Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70, OIB: 85821130368 za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 278,00 kn - Osnova broj OVR-1160/17, iznos 203,00 kn - Osnova broj OVR-1637/13-1, iznos 75,00 kn

4. osnova broj OVRV-547/15, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, DIKA KONSTANTIN, KRAPINA - vjerovnik (1) HT d.d., Radnička cesta 21, Zagreb, Hrvatska, OIB: 81793146560 zaprimljena 26.08.2015., glavnica: 372,65 kn, kamata: 78,93 kn, trošak: 0,00 kn. Datum prestanka izvršenja: 27.08.2018."

Ovo rješenje pravovremeno podnesenom žalbom pobija vjerovnik Hrvatski ured za osiguranje zbog svih žalbenih razloga propisanih čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje ZPP), s prijedlogom da se pobijano rješenje preinači i odbije prijedlog ili ukine i predmet vrati na ponovni postupak prvostupanjskom sudu.

Žalba vjerovnika je osnovana.

Iz spisa proizlazi da je Financijska agencija dostavila sudu prvog stupnja prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača sukladno čl. 79. d. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15 i 67/18, dalje ZSP).

Prvostupanjski sud zaključuje da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79. g. ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača, te da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Žalitelj u žalbi navodi da je potrošač oslobođen obveza po osnovi koja se odnosi na vjerovnika Hrvatski ured za osiguranje u iznosu glavnice 2.500,00 kn. No ističe da se radi o dugu s osnova naknade štete na temelju pravomoćne i ovršne presude Općinskog suda u Zlataru P-529/2009 donesene u regresnom postupku, slijedom čega nisu ispunjene zakonske pretpostavke za provođenje postupka u odnosu na osnovu žalitelja.

Ispravno žalitelj upire u žalbi da se sukladno odredbi čl. 77. st. 1. toč. 3. ZSP-a tražbine vjerovnika koje su radi osiguranja ili radi naplate naknade štete upisane u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje koje vodi Financijska agencija, ne uzimaju u obzir kod utvrđivanja uvjeta za otvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača, niti se jedinstveni postupak stečaja na njih primjenjuje.

Slijedom iznijetog osnovan je žalbeni navod da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo, pa je dovedena u sumnju zakonitost pobijanog rješenja

U ponovljenom postupku sud prvog stupnja otkloniti će ukazane nedostatke, te ponovo preispitati da li su ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača i donijeti novo na zakonu utemeljeno rješenje.

Odluka o troškovima žalbenog postupka temelji se na odredbi čl. 166. st. 3. ZPP-a.

Slijedom izloženog, a temeljem čl. 380. toč. 3. ZPP-a, odlučeno je kao u izreci.

Osijek, 5. studenog 2020.

Predsjednik vijeća
Drago Grubeša

Dokument je elektronički potpisan:

DRAGO GRUBEŠA

Vrijeme potpisivanja:

11-11-2020

09:09:09



DN:

C=HR

O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU

2.5.4.97=#130D48523834383936393230383137

L=OSJEK

S=GRUBEŠA

G=DRAGO

CN=DRAGO GRUBEŠA

Broj zapisa: **1789a-a5c84**

Kontrolni broj: **010a1-60aad-a7d4a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DRAGO GRUBEŠA, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.